



Rettssikkerhetsfondet

– en stiftelse til fremme av rettssikkerhet for ulykkesskadde
med behov for domstolsbehandling

Advokatfirma
v/advokat

N.N (RF-2011-05-16-04)

I brev av 11. mai 2011 ble det på vegne av N.N søkt om midler fra LTNs Rettssikkerhetsfond. Søknaden ble behandlet av Fondet 13. juni, hvor det ble tatt stilling til om det *i det hele tatt* var grunnlag for å tilkjenne midler. Dette ble besvart med ja, og meddelt advokat A i e-post samme dag. Rettssikkerhetsfondet hadde imidlertid ikke fått angitt hvilket beløp det ble søkt om. Fondets leder ba om at beløpet ble spesifisert, i e-post 13. juni. I e-post av 14. juni oppgir A at «[v]årt foreløpige anslag over omkostningene til N.N ved behandling av saken for tingretten er kr 100-150 000». Rettssikkerhetsfondet tok stilling til *omfanget* av støtten 21. juni, på bakgrunn av sakens fullstendige opplysninger. Saken har dermed vært gjennom en totrinns behandling.

Rettssikkerhetsfondet går så over til den konkrete begrunnelsen for vedtaket.

N.N oppfyller de formelle kriterier for å bli vurdert av Rettssikkerhetsfondet. Fondet er enig i at N.N-saken reiser interessante og viktige spørsmål. Den er vurdert i henhold til Fondets statutter og utarbeidede retningslinjer (www.ltn.no).

Fondet har vurdert om saken har *tilstrekkelig prinsipiell interesse*. Slik saken er fremlagt, berører den et avgrenset tolkningsspørsmål, jf. søknadens punkt 3. Det gjelder forståelsen av voldsoffererstatningsloven (voerstl.) § 11. Problemstillingen er om man ved beregningen av maksimalerstatningen i voerstl. § 11 («tak»-regelen), skal legge til grunn grunnbeløpet (G) på skadetidspunktet eller oppgjørstidspunktet. Dette har betydning, siden G-beløpet oftest vil



Landsforeningen for trafikkskadde

Rettssikkerhetsfondet

– en stiftelse til fremme av rettssikkerhet for ulykkesskadde
med behov for domstolsbehandling

kunne endres mellom skadetidspunktet og oppgjørstidspunktet. For NN vil det være gunstig om oppgjørstidspunktets G skal anvendes, fordi den gir høyest erstatning. Denne problemstillingen har betydning i en rekke voldsoffererstatningssaker, som også dekkes av LTNs virkefelt, og har derfor interesse ut over den foreliggende saken.

Siden saken reiser et rent lovtolkningsspørsmål, får vurderingen av *egnet* en noe annen karakter enn i andre saker, og vil gli noe over i drøftelsen av vilkåret om prinsipiell interesse. Det sentrale vurderingstemaet er om rettsspørsmålet er tilstrekkelig uavklart, slik at det er behov for presisering gjennom domstolsbehandling. I den konkrete vurderingen har Fondet – på selvstendig grunnlag – gått gjennom de aktuelle rettskildene. De sentrale kildene gjenspeiles i søknadens punkt 3.2. Det foreligger ingen avklarende avgjørelser fra Høyesterett, og Fondets gjennomgang bekrefter søkers oppfatning om at rettsspørsmålet heller ikke er uttrykkelig løst i forarbeidene. Reelle hensyn trekker i ulike retninger, og nemndspraksis på området er uensartet (fragmentert). Mot denne bakgrunn er det behov for rettsavklaring.

Det faller utenfor Rettssikkerhetsfondets oppgaver å gå konkret inn i utviklingen av argumentasjonslinjer i den aktuelle saken. Fondet vil likevel bemerke – ut fra målsettingen om rettsavklaring – at N.N bør overveie å trekke sammenlikninger til andre områder i erstatningsretten som opererer med G-faktorer. Det kan kaste lys over så vel lovens og lovgivers vilje, som hvilken løsning som vil fremme hensynet til enkelhet og konsistens i dagens regulering (almennelige erstatningsrettslige prinsipper, som «bakgrunnsrett»). Sammenholdt med at dette kan ha betydning for et godt vern av skadelidte, vil en slik argumentasjon ha en viktig side mot erstatningsrettens legitimitet – i tråd med LTNs Rettssikkerhetsfonds grunnleggende foreningspolitiske målsettinger. I denne sammenheng bemerker Fondet at det i det vesentlige er enig i søkers synspunkter i søknadens punkt 3.3.

Rettssikkerhetsfondet anser etter dette spørsmålet om tidspunkt for fiksering av G-beløpet for å ha tilstrekkelig prinsipiell interesse, jf. statuttens § 3.



Landsforeningen for trafikkskadde

Rettsikkerhetsfondet

– en stiftelse til fremme av rettsikkerhet for ulykkesskadde
med behov for domstolsbehandling

Fondet går så over til å si noe om *størrelsen* på midlene som skal tilkjennes. Dette må vurderes konkret, og fastlegges ut fra beløpene i sammenliknbare saker. Fondet har i den konkrete vurderingen lagt vekt på at saken omhandler et avgrenset tolkningsspørsmål. Det innvilges et beløp på 62 500 kroner inklusive MVA.

Dersom det skulle vise seg å være behov for ytterligere midler, bes dette formidlet til Fondets leder.

Beslutningen er enstemmig.

Med vennlig hilsen

Sign.
Dr. juris Morten Kjelland

Leder av LTNs Rettsikkerhetsfond
21. juni 2011

Sign.

forfall

sign.

Henning Bjurstrøm

Svein Ove Langeland

Per Oretorp (varamedlem)