

LEVE MED



Magasinet for Personskadeforbundet LTN
#Utgave 1 - 2017



Nytt år og
nye muligheter

Erstatningsåret 2016

s.4

Bedre jobb-
muligheter i 2017?

s.16

Nå kan du
booke Bulgaria!

s.19



LEDER Hilde S. Valberg

Dette, alle disse menneskene, er noe av min drivkraft for å fortsette det viktige og målrettede arbeidet for alle de som blir utsatt for en ulykke.

Hilde Valberg

Godt nytt år!

Da ligger 2017 foran oss, helt ubrukt! Sammen håper jeg vi skal arbeide målrettet mot at de som utsettes for en ulykke, skal få den hjelp og de rettigheter de trenger for å leve gode liv.

Trafikkulykkestallene for 2016 har blitt lagt fram og de viser 135 drepte. Jeg har ingen nåværende tall over alle de som "bare blir" skadet, som vi bistår, samt pårørende for alle de som utsettes for en ulykke. Likevel, når vi ser disse tallene, vet vi at det sitter mange tusen rundt om i Norge som trenger vår hjelp og bistand.

Dette, alle disse menneskene, er noe av min drivkraft for å fortsette det viktige og målrettede arbeidet for å gjøre verden litt bedre for alle de som blir utsatt for en ulykke.

I vinter pusser Personskadeforbundet LTN opp leilighetene våre i Bulgaria, og det er nå åpnet for påmelding for deg som ønsker å reise dit enten privat eller som deltaker på noen av våre turer, som senioruke i mai eller familieleir i juli. Dere finner

informasjon om planlagte reiser i denne utgaven av LEVE MED og på våre nettsider.

På sidene Landet Rundt er det flere reportasjer fra aktiviteter i lagene. Det er mye som skjer og mange som bidrar frivillig til det beste for våre medlemmer.

Vi er i startgropen for årsmøter i lokallagene. Det er i disse forene du som medlem kan delta og bidra lokalt. Det er også betimelig å minne om at det til høsten er landsmøte og at vi trenger frivillige som ønsker å stille til ulike verv. Har du lyst til å bidra, snakk med lokallaget ditt slik at de kan sende forslag til kandidater til landstyret eller komiteer til valkomiteen.

Jeg ser fram til å arbeide sammen med dere i 2017.

Hilde S. Valberg

INNHold utgave 1 - 2017

Erstatningsåret
2016



s.4

Et nytt NAV?

s.11

- Pasienten er for
lite synlig i
legeerklæringene



s.15

Veien sett
fra trailersetet

s.8

En LTN-
bauta er
borte



s.14

Landet rundt

s.22

PERSONSKADEFORBUNDET LTN

Adresse: Hausmanns gate 19, 0182 Oslo

Telefon: 22 35 71 00

E-post: post@personskadeforbundet.no

REDAKSJON

Redaktør: Gunn Kvalsvik

Telefon: 22 35 71 00

E-post: levemed@personskadeforbundet.no

ANNET

Annonser: faktserv@faktserv.no

Grafisk produksjon: Trykkpartner AS

Design: Tomorrow Creatives (www.t-c.no)

Erstatningsåret 2016

...
*Nok et nytt erstatningsår er tilbake-
lagt, og det er tid for å oppsummere.*

*Også i 2016 har det vært stor akti-
vititet i domstolene på vårt område,
inklusive behandling i Høyesterett.
Høyesterett har behandlet 6 saker.
Det er kun prinsipielle spørsmål som
slipper inn for Høyesterett og de fles-
te avgjøres derfor i lagmannsretten
som siste instans. Avgjørelser i ting-
retter har mindre rettslig betydning,
og jeg finner det derfor naturlig å
holde meg til lagmannsrett og Høy-
esterett når det gjelder 2016.*

TEKST: Per Oretorp

ANSVARSGRUNNLAG

Dette temaet angår altså spørsmålet om det foreligger noe lovgrunnlag for å fremme et erstatningskrav. For eksempel blir det aktuelt hvis skadetilfellet kommer under bilansvarsloven, yrkesskade- forsikringsloven eller lignende.

Borgarting lagmannsrett behandlet en slik sak i desember 2015, hvor skadelidte hadde leid en kranbil for å frakte en konteiner. Etter at konteineren ble løftet opp, gikk skadelidte opp på konteineren for å løse kjettinger, men skled og falt ned. Spørsmålet var så om dette skadetilfellet er omfattet av bilansvarsloven. Et av kriteriene for å komme inn under bilansvarsloven er at man blir skadet på grunn av bilens far-

lige egenskaper, som tyngde, hastighet etc. Lagmannsretten kom til at skaden tilfredsstilte vilkårene for å defineres som et tilfelle som kommer inn under bilansvaret. Saken ble anket til Høyesterett, som kom til motsatt standpunkt. Høyesterett kom til at dette tilfellet falt inn under unntaksbestemmelsene og at det altså hadde lite med bilens skadepotensial å gjøre.

Høyesterett behandlet så en annen sak hvor skadelidte arbeidet fra 1969 til 1992 som tannhelsesekretær. Fra midten av 1970-tallet fikk hun helseproblemer av ukjent årsak. Hun ble delvis sykemeldt i 1979 med 50 % og fikk innvilget 100 % uførepensjon i 1984. Spørsmålet var så om den såkalte kvikksølvpåvirkningen var årsaken til hennes uførhet. Hun fikk godkjent sykdommen som yrkessykdom først i 2012 etter at NAV hadde foretatt en ny fullstendig gjennomgang av kvikksølvsakene. Spørsmålet var så om denne skaden var konstatert etter eller før lov om yrkesskade trådte i kraft i 1990. Høyesterett gav skadelidte her medhold og konkluderte med at skadelidte ikke hadde hatt mulighet til å nå frem med et søksmål mot arbeidsgiver, på grunn av manglende medisinske kunnskaper, før dette ble akseptert av NAV mange år senere.

En annen sak, som ble behandlet at Frostating lagmannsrett, gjaldt en person som ble skadet under anleggsarbeid i

juli 2009. Skadelidte var ansatt i et aksjeselskap, hvor hans tidligere samboer var registrert som eier av samtlige aksjer. I tillegg hadde han stiftet et enkeltmannsforetak i juni 2009. Spørsmålet var så om skadelidte arbeidet for aksjeselskapet eller for enkeltmannsforetaket da ulykken fant sted. For at det skal defineres som en yrkesskade, må han ha vært ansatt i aksjeselskapet og ikke vært utleid fra sitt eget enkeltmannsforetak. Retten tok utgangspunkt i at arbeidskontrakten var inngått med aksjeselskapet og at skadelidte altså arbeidet for dette selskapet. Saken ble derfor definert som en yrkesskade.

Borgarting lagmannsrett behandlet en sak om pasientskade. Pasienten hadde kontaktet fastlegen og fortalt at hun ville begå selvmord, og ble som følge av dette lagt inn på sykehus. Dagen etter ble hun utskrevet. Sykehuset ble på nytt kontaktet av ektefellen, som var bekymret for hennes helsetilstand. Samme dag tok pasienten sitt eget liv. Spørsmålet er så om det var svikt fra sykehusets side. Lagmannsretten konkluderte med at det må foreligge et avvik fra vanlig god praksis, før det kan være et spørsmål om ansvar. Det var sprikende sakkyndige vurderinger i saken. Lagmannsretten konkluderte med at sykehuset ikke kom i ansvar.

Borgarting lagmannsrett behandlet også en sak hvor en 40 år gammel mann fikk hjerneblødning med omfattende ska-

