



Landsforeningen for trafikkskadde

Rettssikkerhetsfondet

– en stiftelse til fremme av rettssikkerhet for ulykkesskadde
med behov for domstolsbehandling

Advokatfirma
v/advokat

NN (RF-2011-05-06-03)

I brev av 3. mai 2011 ble det på vegne av N.N søkt om midler fra LTNs Rettssikkerhetsfond. Søknaden ble berammet for fondsbehandling 7. juni, men måtte avlyses på grunn av sykdom. Nytt møte ble berammet til 21. juni, og saken ble da tatt opp til behandling.

N.N oppfyller de formelle kriterier for å bli vurdert av Rettssikkerhetsfondet. Fondet er enig i at N.N-saken reiser interessante og viktige spørsmål. Den er vurdert i henhold til Fondets statutter og utarbeidede retningslinjer (www.ltn.no).

Søknaden omhandler to hovedspørsmål, om årsakssammenheng og ansvarsgrunnlag, jf. søknadens side 3.

Ansvarsgrunnlag – Fondets vurderinger

Fondet har først vurdert om saken har *tilstrekkelig prinsipiell interesse*. Saken berører et praktisk spørsmål om grensen mellom yrkesskade og fritidsskade, jf. søknadens side 3. Temaet har vært opp for Høyesterett i flere saker, der *Aaserud* (Rt. 2004 s. 487) dannet et viktig utgangspunkt for senere presiseringer. Fondet kan ikke se at Høyesterett har behandlet noen sak som er særlig sammenliknbar med N.N-saken. Mer parallelle typetilfeller er imidlertid blitt avgjort i underrettene, men uten at saksforholdene er identiske med situasjonen i nærværende sak.



Landsforeningen for trafikkskadde

Rettsikkerhetsfondet

– en stiftelse til fremme av rettsikkerhet for ulykkeskadde
med behov for domstolsbehandling

Rettsikkerhetsfondet av den oppfatningen at N.N-saken har prinsipiell interesse, men har vært i tvil om denne er *tilstrekkelig*. I vurderingen av dette kvalifikasjonskravet er det vektlagt at det gjennom tilfanget av nyere avgjørelser, er blitt utviklet en del retningslinjer for grensedragningen mellom yrkesskade og fritidsskade. Fondet er enig med søkeren i beskrivelsen av de faktiske utviklingstendensene, hvor grensen mellom yrkesliv og fritid kan være mer utvasket enn tidligere – med nye utfordringer og implikasjoner for den erstatningsrettslige vurderingen av dekningsområdet for yrkesskadeforsikringen. Fondet har, under noe tvil, kommet til at saken har tilstrekkelig prinsipiell interesse.

Fondet går så over til å drøfte *egnetetskriteriet*, slik dette er utviklet gjennom fondspraksis. Det naturlige utgangspunktet for vurderingen er den underliggende tingrettsdommen av 28. mars 2011 og søkers vedlagte ankemateriale. Søker har gjennom utførlig dokumentasjon bidratt til sakens opplysning. I vurderingen av om N.N-saken er tilstrekkelig egnet for rettsavklaring og rettsutvikling gjennom videre domstolsbehandling, er det nødvendig å se hen til de prinsipper og momenter som er utviklet gjennom tidligere rettspraksis, juridisk teori og andre kilder. Drøftelsen får en grense mot, og må ses i sammenheng med, statuttens krav om prinsipiell interesse. Fondet viser her til prinsippavgjørelsen 3. februar 2009, samt Fondssak (RF-2011-05-16-04) behandlet tidligere i dag.

I den konkrete vurderingen har Fondet særlig lagt vekt på formålet med den aktuelle aktiviteten, som fremstår som mer *sosialt* rettet enn arbeidsrelatert. Slik saken fremstår for Fondet – noe heller ikke søker synes å ha et avvikende syn på – er det lite som indikerer en tilstrekkelig tilknytning til de *ordinære arbeidsoppgaver* N.N hadde. Fondet ser det verken som riktig eller naturlig å foreta en «overprøving» av den aktuelle dommen, men den danner et konkret utgangspunkt for det ankegrunnlaget Rettsikkerhetsfondet må forholde seg til. Fondet kan vanskelig se tingrettens avveininger og standpunkt klart savner forankring i dagens rettskildebilde, hvor nettopp formålet med det aktuelle tiltaket og dets nærhet til arbeidstakers vanlige arbeidsoppgaver er tillagt betydelig vekt i høyesterettspraksis, se især *Aaserud* (Rt. 2004 s. 487). Synspunktet er gitt tilslutning i juridisk teori, jf. blant annet *Lødrup* (medf. Kjelland) 2009 s. 250. At arbeidstaker opplever et «press» i retning av



Landsforeningen for trafikkskadde

Rettssikkerhetsfondet

– en stiftelse til fremme av rettssikkerhet for ulykkesskadde
med behov for domstolsbehandling

deltakelse, synes ikke å ha blitt særskilt vekt av Høyesterett i *Aaserud*, hvilket indikerer at søkers poengtering om dette i søknadens s. 3 må antas å ha begrenset vekt også ved behandling i lagmannsretten.

Etter en samlet vurdering har Fondet kommet til at saken ikke er tilstrekkelig egnet.

Årsakssammenheng – Fondets vurderinger

Rettssikkerhetsfondet har vurdert spørsmålet om tilstrekkelig prinsipiell interesse, ut fra de samme prinsippene som er nevnt foran. Fondet har ansett saken for å oppfylle dette kriteriet.

I den konkrete vurderingen er det lagt vekt på at det i dag savnes tilsvarende presiserte årsakskriterier som for andre typesituasjoner, slik som nakkeslengskader, jf. blant annet *Lie* (Rt. 1998 s. 1565), *Thelle* (Rt. 2000 s. 418) og *Ask* (Rt. 2010 s. 1547). At krystallsyke gjelder en mer begrenset krets av personer, er for Fondet ikke diskvalifiserende. Her er det lagt vekt på at en eventuell rettsavklaring for nye skadetyper og skademekanismer i seg selv har verdi, og kan tenkes å ha en mer generell avklaringsverdi til andre typetilfeller. Dette er i tråd med Rettssikkerhetsfondets statutter og generelle målsettinger.

Fondet har etter dette gått over til vurderingen av *egnethetsvilkåret*. I søknaden er det erkjent flere forhold som svekker sakens evne til å nå frem, også i en ankebehandling, jf. søknaden s. 3. Fondet er ikke uenig i søkers anførsler, men tilføyer at det har foretatt en selvstendig vurdering på bakgrunn av juss og faktum, især sakkyndigvurderingene. Disse er dels reflektert i tingrettsdommen (bl.a. s. 4–7 og 13 f.), sammenholdt med den vedlagte ankeerklæringen. At krystallsyke i dag kan anses som allment akseptert medisin må anses som sentralt i helhetsvurderingen, og vil kunne være et viktig argument i N.N favør. Dette er imidlertid ikke tilstrekkelig for å kunne bevise en faktisk og rettslig årsakssammenheng, og særlig i lys av den til dels sterke uenigheten mellom de sakkyndige er Fondet kommet til at saken ikke er *tilstrekkelig* egnet for rettsavklaring og rettsutvikling.



Landsforeningen for trafikkskadde

Rettssikkerhetsfondet

– en stiftelse til fremme av rettssikkerhet for ulykkesskadde
med behov for domstolsbehandling

Beslutningen er enstemmig.

Med vennlig hilsen

Sign.
Dr. juris Morten Kjelland

Leder av LTNs Rettssikkerhetsfond
21. juni 2011

Sign.

forfall

sign.

Henning Bjurstrøm

Svein Ove Langeland

Per Oretorp (varamedlem)