



Åpen høring  
Justiskomiteen

13. oktober 2016

## Kap 722 post 70 – Erstatning til voldsofre

Både Høyesterett og forsikringsselskapene har i flere år hevdet at skadde barn blir økonomisk diskriminert med dagens lovverk. Høyesterett uttalte allerede i 1993 at lovgiver burde se på denne diskrimineringen. I løpet av disse årene har det vært lagt frem flere forslag til lovendringer bl a fra oss. Våren 2014 opplyste justisdepartementet at dette var en prioritert oppgave for regjeringen, og ett år senere fremla departementet lovforslag som ble vedtatt av et enstemmig Storting 18. desember 2015.

Personskadeforbundet LTN sendte sitt første brev om dette problemet til regjeringen i februar 1992. Snart 25 år senere ser vi at man ikke har funnet plass til denne endringen i neste års statsbudsjett.

Når det er stor enighet om behovet for endringen både i domstolene, forsikringsbransjen og i Stortinget, er vi særdeles overrasket og skuffet over at regjeringen også i dette statsbudsjettforslaget gjør barn som for all tid har fått sine liv ødelagt på grunn av ulykker, kriminelle handlinger, svikt eller feilbehandling i helsetjenesten til en salderingspost for andre utgiftsposter.

## Usaklig og urimelig forskjellsbehandling

Når det gjelder barn som blir skadet som følge av vold kan gjeldende voldsoffererstatningsregler slå ekstra urimelig ut. For det første så rammes de av begrensningene i skadeserstatningsloven § 3-2a som ikke gir tilstrekkelig erstatning for varig medisinsk invaliditet og tap av ervervsevne, *jf vedlagte dom(1) fra Oslo tingrett og hovednyheten i Nrk Østlandssendingen 15. september d.å (2)*. For det andre vil mange rammes av taket på 60G som i utgangspunkt gjelder i voldsoffererstatningsordningen. Vi vil i denne anledning igjen gjøre komiteen oppmerksom på at å fjerne taket i voldsoffererstatningsordningen vil ha marginale økonomiske konsekvenser for staten ettersom dette heldigvis gjelder svært få tilfeller, men det vil ha en avgjørende betydning for de aller hardest skadde (3). Det er både usakelig og urimelig at de hardest skadde generelt og barn spesielt skal nyte et dårligere erstatningsrettslig vern enn andre.

For det tredje så rammes barn av Vergemålslovens gjeldende begrensninger når det gjelder investeringsmuligheter, noe som innebærer at store deler av utbetalt erstatning må plasseres i bank. Samtidig er erstatningssummen beregnet ut fra en forutsetning at den skadde eller dennes verge skal kunne forvalte denne sum med 4 % årlig avkastning, hvilket i praksis er umulig for alle skadelidte, men som i særlig grad rammer dem som er under vergemål. (3, 4)

## Rammer de mest sårbare og de mest trengende

Vi vil understreke for justiskomiteen at dette rammer de svakeste og de som mest trenger en rettfærdig erstatning for i størst mulig grad å kunne leve et så verdig liv som mulig. At regjeringen ikke følger opp Stortingets vedtak innebærer en usakelig forskjellsbehandling ovenfor barn og en diskriminering av barns rettsvern som får til følge at voldsutsatte barn frarøves muligheten til å utnytte sitt fulle rehabiliteringspotensiale og muligheten for å i størst mulig grad å kunne delta i samfunnet på lik linje med andre.



Dette er merkelig fordi det er forholdsvis små beløp for staten – det er forsikringen som må bære de største kostnadene. Vi ønsker derfor en begrunnelse på hvorfor Stortingets vedtak ikke blir fulgt opp av regjeringen og hvorfor de forholdsvis marginale økningene på budsjettposten 70 i kap 722 er tatt inn i budsjettet.

## Kap. 470 Fri rettshjelp

Personskadeforbundet LTN bistår en rekke medlemmer med råd og veiledning ifm med erstatningskrav etter personskader. Mange av våre medlemmer har fått varige skader etter kriminelle handlinger eller pasientskade, og har behov for advokat med spesialkunnskaper innenfor personskadeerstatningsretten. Det er av avgjørende betydning at de som blir påført personskader etter kriminelle handlinger eller feilbehandling eller svikt i helsetjenesten likestilles kompetansemessig med motparten som er spesialisert på den aktuelle type saker.

## Personskadeforbundet LTN sammen med 12 organisasjoner støtter Advokatforeningens krav til styrking av rettshjepsordningen (6)

Justeringen av den offentlige salærsatsen har dessverre blitt hengende etter, og med den forslåtte økningen med 25,- til kr. 1020,- fortsetter dessverre denne utviklingen.

Personskadeforbundet LTN erfarer at dette i alt større grad medfører at erfarne personskadeadvokater ikke ser seg i stand til å påta seg denne type oppdrag siden de da må frasi seg oppdrag knyttet til skadeserstatning etter trafikk- og yrkesskader der timeprisen er omtrent det dobbelte.

Dette leder til at de med behov for kvalifisert og spesialisert juridisk bistand vil måtte nøye seg med bistand fra mindre erfarne advokat. Noe som ofte leder til at de som skades ikke får den erstatning man har krav på.

St.meld. nr 25 (1999-2000) fastslo at salærsatsen har ligget betydelig under den timesats advokater ellers opererer med og at sterkt misforhold mellom markedspris og den offentlige prisingen av advokattjenester kunne «føre til at det er de mindre dyktige advokatene som tar saker mot betaling fra det offentlige. De mest ressursvake klientene kan bli sittende igjen med en advokat fra «B-laget» hvor motparten møter med en fra «A-laget». Dette utgjør i så fall et betydelig rettssikkerhetsproblem». Dette er tilfelle i dag.

Hilde Valberg  
Landsstyreleder



Per Oretorp  
Ass. Generalsekretær

### Referanser

1. DOM Oslo Tingrett, Saksnr; 16-113865MED-OTIR/02
2. <https://tv.nrk.no/serie/distriktsnyheter-oestlandssendingen/DKOA99091516/15-09-2016#t=52s>
3. Høringsuttalelse 13.01.2012 Behandlingen av sivile krav etter terrorhandlingene 22. juli 2011. Forslag til enkelte endringer i voldsoffererstatningsloven og straffeprosessloven
4. Brev fra Personskadeforbundet LTN til finansdepartementet 28.05.15
5. Brev fra Personskadeforbundet LTN til justisdepartementet 30.05.12
6. Innspill til partienes programprosess